

# RADA POWIATU

w Oleśnie

## UCHWAŁA NR XXII/181/17 RADY POWIATU W OLEŚNIE

z dnia 17 lutego 2017 r.

### w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Oleskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 814, zm. poz. 1579.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 23, zm. poz. 868, 996, 1579 i 2138.) Rada Powiatu w Oleśnie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Starosty Oleskiego w ramach sprawowanego nadzoru nad Stowarzyszeniem Inicjatywa Wobec Zagrożeń „NEPSIS” w Praszce, złożonej w dniu 19 stycznia 2017 roku przez Panią \_\_\_\_\_ i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Porządku Publicznego w sprawie zarzutów zawartych w skardze uznaje się skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu w Oleśnie, zobowiązując ją do przekazania skarżącym niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu



Ewa Cichon

Załącznik do Uchwały Nr XXII/181/17

Rady Powiatu w Oleśnie

z dnia 17 lutego 2017 r.

### Uzasadnienie

W dniu 19 stycznia 2017 r. do Rady Powiatu w Oleśnie wpłynęła skarga Pani [imię] na działanie Starosty Oleskiego w ramach sprawowanego nadzoru nad Stowarzyszeniem Inicjatywa Wobec Zagrożeń „NEPSIS” w Praszcze.

Powyższa skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Porządku Publicznego Rady Powiatu w Oleśnie. Obie Komisje uznały skargę za nieuzasadnioną.

W skardze Pani [imię] zarzuca Staroście Oleskiemu, że nie podjął działań nadzorczych, o które Skarżąca wносиła pismem z dnia 11 kwietnia 2016 roku oraz, że nie odniósł się do żadnej ze wskazanych tam przez Skarżącą nieprawidłowości związanych z działalnością Stowarzyszenia Inicjatywa Wobec Zagrożeń „NEPSIS” w Praszcze.

W dniu 13 kwietnia 2016 r. do Starosty Oleskiego wpłynęło pismo Pani [imię] z dnia 11 kwietnia 2017 r. – zawiadomienie o nieprawidłowościach w działaniu Stowarzyszenia Inicjatywa Wobec Zagrożeń „NEPSIS”. W piśmie tym Pani [imię] informuje o konieczności przeprowadzenia czynności nadzorczych na podstawie art. 25, art. 28 oraz art. 29 ustawy - Prawo o stowarzyszeniach oraz wnosi o podjęcie działań mających na celu usunięcie naruszeń prawa dokonanych przez organy Stowarzyszenia, tj.:

- 1) doprowadzenia do uchylenia uchwały Zarządu Stowarzyszenia nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. dotyczącej skreślenia z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia określonych poniżej osób i przywrócenia im statusu członków zwyczajnych Stowarzyszenia;
- 2) doprowadzenia do uchylenia uchwały Walnego Zebrania Członków z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia odwołań członków skreślonych z listy członków zwyczajnych;
- 3) doprowadzenia do uchylenia uchwały Walnego Zebrania Członków z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia i usunięcia ze składu Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia pana [imię].

W uzasadnieniu dotyczącym pierwszego żądania Pani [imię] podała, że w dniu 25 stycznia 2016 r. podjęta została uchwała Zarządu Stowarzyszenia nr 1/2016 o skreśleniu z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia niżej wymienionych członków Stowarzyszenia:

- [imię] ;
- [imię] ;
- [imię] ;
- [imię] ;
- [imię] ;
- [imię] ;
- [imię] ;

W dalszej części Pani [imię] podaje, że o podjęciu uchwały osoby zainteresowane powiadomione zostały pismem z dnia 25 stycznia 2016 r., natomiast sama uchwała Zarządu nigdy nie została przekazana ww. osobom, pomimo występowania takiego obowiązku wynikającego z brzmienia § 21 Statutu Stowarzyszenia. To z kolei, zdaniem Skarżącej, skutkowało tym, że osoby te nie miały możliwości wypowiedzenia się w sprawie przed podjęciem przez Zarząd przedmiotowej uchwały, a tym samym pozbawione zostały prawa do obrony gwarantowanego przez § 31 Statutu.

Kolejny zarzut sformułowany w uzasadnieniu pisma dotyczył przyjęcia przez Zarząd Stowarzyszenia, który nie czekając na uprawomocnienie się uchwały o skreśleniu z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia będących jednocześnie członkami Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia, iż osoby te przestają pełnić swoją funkcję wobec utraty członkostwa w Stowarzyszeniu.

W piśmie znalazły się również rozważania merytoryczne dotyczące braku podstaw do podjęcia uchwały o wykluczeniu, interwencja Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia, która wskazała na brak zakazów uczestniczenia w innych organizacjach, a także brak kompetencji Zarządu do odwołania członków Komisji Rewizyjnej, co zgodnie z § 28 pkt 5 Statutu jest prerogatywą Walnego Zebrania Członków.

Skarżąca zarzuciła również brak powiadomienia wykluczonych Członków Stowarzyszenia o Walnym Zebraniu Członków, na którym miało być rozpatrywane odwołanie od uchwały wykluczającej podjętej przez Zarząd. Skarżąca wskazała, że „jedynie dwóch z sześciu odwołanych członków zostało „powiadomionych” drogą sms-ową o dacie Walnego Zebrania Członków, odbywającego się 4 marca 2016 roku. Pozostałe cztery osoby w ogóle nie zostały zawiadomione o terminie Walnego Zebrania. Żadnej z osób nie przekazano porządku obrad Walnego Zebrania”. Ponadto Pani w swoim piśmie zarzuciła również, że „przewidziany dla Walnego Zebrania porządek obrad z góry przewidywał negatywne rozstrzygnięcie odwołań zainteresowanych”.

Następnie, jako uzasadnienie konieczności doprowadzenia do uchylenia uchwały Walnego Zebrania Stowarzyszenia w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia, Pani skarżąca zarzuciła nowo wybranemu członkowi Komisji Rewizyjnej pozostawanie we wspólnym pożyciu z członkinią Zarządu Stowarzyszenia, co narusza zakaz wskazany w § 39 Statutu Stowarzyszenia, a także sformułowała zarzut, iż wybrany członek Komisji Rewizyjnej jest wiceprezesem innego stowarzyszenia, którego statut zakazuje uczestnictwa w więcej niż jednej tego typu organizacji. Skarżąca wskazała wprost, że „osoba powołana do Komisji Rewizyjnej na mocy uchwały Walnego Zebrania (pan . . .), wedle mojej najlepszej wiedzy pozostaje we wspólnym pożyciu z Panią . . ., będącą członkiem Zarządu. Zgodnie z §39 Statutu, zakazane jest, by członkowie Komisji Rewizyjnej pozostawali we wspólnym pożyciu z członkami Zarządu Stowarzyszenia.” Do pisma Pani skarżącej załączone zostały kopie odwołań wszystkich sześciu skreślonych członków zwyczajnych Stowarzyszenia.

Pismem z dnia 11 maja 2016 r. Starosta Oleski działając na podstawie art. 25 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach (t.j. Dz.U.2015.1393 z późn. zm. – według stanu prawnego obowiązującego na dzień rozpatrywania sprawy), wezwał Zarząd Stowarzyszenia do:

- 1) dostarczenia odpisów uchwał Walnego Zebrania Członków z dnia 4 marca 2016 r.;
- 2) dostarczenia kopii protokołu z posiedzenia Walnego Zebrania Członków z dnia 4 marca 2016 r. wraz z kopią listy obecności;
- 3) podania informacji o aktualnej liczbie członków Stowarzyszenia oraz składzie obecnych władz statutowych (Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej)  
- w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 2 czerwca 2016 r. do Starosty Oleskiego wpłynęła odpowiedź Stowarzyszenia na wezwanie zawierająca:

- 1) odpisy uchwał Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z dnia 4 marca 2016 r.;
- 2) kopię protokołu z posiedzenia Walnego Zebrania Członków z dnia 4 marca 2016 r. wraz z kopią listy obecności;
- 3) wyjaśnienia dotyczące aktualnej liczby członków Stowarzyszenia, składu osobowego Zarządu Stowarzyszenia oraz składu osobowego Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia.

W dniu 8 czerwca 2016 r. do Starosty Oleskiego wpłynęło pismo pana . . . zawiadomienie o nieprawidłowościach w działaniu Stowarzyszenia Inicjatywa Wobec Zagrożeń „NEPSIS” w Prasce. W piśmie tym pan . . . informuje o konieczności przeprowadzenia czynności nadzorczych na podstawie art. 25, art. 28 oraz art. 29 ustawy - Prawo o stowarzyszeniach i wnosi o podjęcie działań mających na celu usunięcie naruszeń prawa dokonanych przez organy Stowarzyszenia w postaci niewpisania zastrzeżeń i wniosków zgłaszanych do protokołu z Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków z dnia 4 marca 2016 r. oraz o uchylenie wszystkich uchwał podjętych na Walnym Zebraniu Członków z powodu formalnie niepoprawnego prowadzenia protokołu z posiedzenia.

W tej sytuacji Starosta Oleski działając na podstawie art. 25 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach (według stanu prawnego obowiązującego na dzień rozpatrywania sprawy) pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. wezwał Zarząd Stowarzyszenia do dostarczenia:

- 1) odpisu uchwały Zarządu Stowarzyszenia z dnia 25 stycznia 2016 r. dotyczącej skreślenia z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia, wraz z uzasadnieniem;
- 2) kopii protokołu z posiedzenia Zarządu Stowarzyszenia z dnia 25 stycznia 2016 r. wraz z kopią listy obecności;
- 3) kopii regulaminu obrad Walnego Zebrania Członków;
- 4) kopii regulaminu określającego szczegółowy tryb i zasady działania Zarządu;
- 5) pisemnego wyjaśnienia dotyczącego trybu zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków, które odbyło się 4 marca 2016 r.;
- 6) kopii protokołu z Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2015 r., wraz z kopią listy obecności;
- 7) odpisów uchwał podjętych podczas Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dniu 10 kwietnia 2015 r.
  - w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Jeden egzemplarz ww. pisma został przesłany do wiadomości Pani .

W dniu 12 lipca 2016 r. do Starosty Oleskiego wpłynęła odpowiedź Stowarzyszenia na wezwanie zawierająca:

- 1) kserokopię uchwały Zarządu Stowarzyszenia z dnia 25 stycznia 2016 r. dotyczącej skreślenia z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia;
- 2) kserokopię protokołu z posiedzenia Zarządu Stowarzyszenia z dnia 25 stycznia 2016 r. wraz z kopią listy obecności;
- 3) kopię regulaminu obrad Walnego Zebrania Członków;
- 4) kopię regulaminu określającego szczegółowy tryb i zasady działania Zarządu;
- 5) pisemne wyjaśnienia dotyczące trybu zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków, które odbyło się 4 marca 2016 r.;
- 6) kopię protokołu z Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2015 r.;
- 7) odpis uchwał podjętych podczas Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w dniu 10 kwietnia 2015 r.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentów Starosta Oleski działając na podstawie art. 25 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach (według stanu prawnego obowiązującego na dzień rozpatrywania sprawy) pismem z dnia 26 lipca 2016 r. wezwał Zarząd Stowarzyszenia do dostarczenia:

- 1) kopii listy obecności z Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2015 r.;
- 2) odpisu uchwały Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej;
- 3) kopii załączników do protokołu z Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2015 r.;
- 4) czytelnej kopii Regulaminu Zarządu Stowarzyszenia
  - w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Jeden egzemplarz ww. pisma został przesłany do wiadomości Pani

W dniu 10 sierpnia 2016 r. do Starosty Oleskiego wpłynęła odpowiedź Stowarzyszenia na wezwanie zawierająca:

- 1) kopię listy obecności z Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2015 r.;
- 2) kopie załączników do protokołu z Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2015 r.;
- 3) kopię Regulaminu Zarządu Stowarzyszenia;

4) odpis uchwały Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 10 kwietnia 2015 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Ponadto Stowarzyszenie do odpowiedzi załączyło:

- 1) kopię protokołu z Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków z dnia 25 marca 2016 r.;
- 2) kopię listy obecności z Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków z dnia 25 marca 2016 r.;
- 3) kopię protokołu komisji skrutacyjnej z Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków z dnia 25 marca 2016 r.;
- 4) kopię Postanowienia Sądu Rejonowego w Opolu Sądu Gospodarczego Wydział VIII Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 17 marca 2016 r.;
- 5) kopię odpisu Postanowienia Sądu Rejonowego w Opolu Sądu Gospodarczego Wydział VIII Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 7 kwietnia 2016 r.;
- 6) kopię zaświadczenia Sądu Rejonowego w Opolu Sądu Gospodarczego Wydział VIII Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 7 kwietnia 2016 r. o dokonaniu wpisu.

Po przeprowadzeniu analizy przesłanych przez Stowarzyszenie wszystkich dokumentów oraz wyjaśnień Starosta Oleski uznał, iż nie ma podstaw do podejmowania działań przewidzianych w art. 28 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach, o czym poinformował Panią [imię] pismem z dnia 29 września 2016 r.

W zakresie żądania doprowadzenia do uchylecia uchwały Zarządu Stowarzyszenia nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. dotyczącej skreślenia z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia Starosta Oleski ustalił, że zgodnie z § 21 Statutu Stowarzyszenia „w przypadku określonym w § 20 orzeka Zarząd, który jest zobowiązany zawiadomić członka o wykluczeniu oraz o możliwości odwołania się do Walnego Zebrania Członków, w terminie 14 dni, od daty doręczenia stosownej uchwały lub orzeczenia. Uchwała Walnego Zebrania Członków jest ostateczna.” Na podstawie zgromadzonego materiału Starosta Oleski ustalił, że Zarząd Stowarzyszenia przestał wszystkim zainteresowanym osobom zawiadomienia o skreśleniu z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia, tak więc Zarząd Stowarzyszenia wywiązał się z nałożonego na niego przez § 21 Statutu Stowarzyszenia obowiązku zawiadomienia członków zwyczajnych Stowarzyszenia o wykluczeniu, udzielając informacji o możliwości odwołania się do Walnego Zebrania Członków i terminie, w którym odwołania winny zostać złożone. W zawiadomieniach podany został numer uchwały Zarządu, podstawa prawna, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości odwołania się do najbliższego Walnego Zgromadzenia Członków. Otrzymanie zawiadomień o wykluczeniu przez wszystkich wykluczonych członków Stowarzyszenia potwierdza fakt złożenia odwołań przez wszystkie wykluczone osoby do Walnego Zebrania Członków.

W zakresie dotyczącym obowiązku doręczenia uchwały Zarządu w sprawie wykluczenia ze Stowarzyszenia i pouczenia o możliwości odwołania się do Walnego Zebrania Członków Organ – Starosta Oleski uznał, iż Stowarzyszenie nie spełniło określonych w § 21 Statutu wymogów dostarczenia skreślonym członkom odpowiedniej uchwały na piśmie. Zgodnie z § 31 Statutu Stowarzyszenia „postępowanie przed Zarządem toczy się na zasadzie równości stron, z zapewnieniem stronom prawa do obrony, a także odwołania do Walnego Zebrania Członków”. Mając na względzie brak powiadomienia członków Stowarzyszenia o posiedzeniu Zarządu, na którym podjęta została uchwała o ich wykluczeniu ze Stowarzyszenia Starosta Oleski ustalił, że wykluczonym członkom Stowarzyszenia, na etapie podejmowania przez Zarząd Stowarzyszenia uchwały wykluczającej, nie zostało zapewnione prawo do obrony, a postępowanie przed Zarządem nie toczyło się na zasadzie równości stron.

W zakresie przyjęcia przez Zarząd Stowarzyszenia, iż osoby wykluczone ze Stowarzyszenia przestają pełnić swoją funkcję wobec utraty członkostwa w Stowarzyszeniu, wobec treści § 28 ust. 5 Statutu Stowarzyszenia stanowiącego, iż wybór i odwoływanie członków władz Stowarzyszenia należy do wyłącznej kompetencji Walnego Zebrania Członków, Starosta Oleski uznał, że Zarząd Stowarzyszenia nie naruszył prawa ani postanowień Statutu Stowarzyszenia, albowiem Zarząd Stowarzyszenia nie podjął w tym zakresie żadnej uchwały pozbawiającej funkcji we władzach Stowarzyszenia. Brak jej podjęcia przez Walne Zebranie Członków został naprawiony na etapie postępowania rejestrowego prowadzonego przed właściwym dla Stowarzyszenia sądem Rejestrowym. Stowarzyszenie wystąpiło do Sądu Rejonowego w Opolu Sądu Gospodarczego Wydział VIII Krajowego Rejestru Sądowego z wnioskiem o zmianę wpisu dotyczącego, m.in. osób wchodzących w skład Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia w związku z utratą przez Panią [imię] oraz pana [imię] członkostwa w Stowarzyszeniu. W odpowiedzi

Stowarzyszenie otrzymało Postanowienie Sądu Rejonowego w Opolu Sądu Gospodarczego Wydział VIII Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 17 marca 2016 r. (Sygnatura OP. VIII Ns-Rej. KRS 2470/16/8/12/AD), w którym zostało wezwane do przedłożenia uchwał Walnego Zebrania Członków wraz z protokołem w sprawie odwołania z funkcji członków Komisji Rewizyjnej Pani . . . pana . . . Sąd uznał bowiem, że sama utrata członkowska ww. osób nie może automatycznie skutkować pozbawieniem tych osób pełnionych funkcji członka Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia. Takie uchwały nie zostały podjęte podczas Walnego Zebrania Członków w dniu 4 marca 2016 r. Dlatego też, aby naprawić powstałe nieprawidłowości, Stowarzyszenie zwołało na dzień 25 marca 2016 r. Nadzwyczajne Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia, podczas którego podjęte zostały uchwały:

- 1) uchwała nr 7/2016 Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z dnia 25 marca 2016 r. w sprawie odwołania z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia Pani . . .
- 2) uchwała nr 8/2016 Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z dnia 25 marca 2016 r. w sprawie odwołania z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia pana . . .

Stosowne uchwały zostały przez Stowarzyszenie przesłane do Sądu Rejonowego w Opolu Sądu Gospodarczego Wydział VIII Krajowego Rejestru Sądowego, który na podstawie Postanowienia z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Sygnatura sprawy: OP. VIII NS-REJ. KRS/002470/16/812) dokonał zmian w wpisie do KRS, m.in. w Dziale 2 Rubryka 2 – Organ nadzoru - polegających na wykreśleniu . . . i . . . z danych osób wchodzących w skład organu oraz wpisaniu . . . i . . . do danych osób wchodzących w skład organu.

Zarzut Skarżącej dotyczący braku zasadności podjęcia przez Zarząd Stowarzyszenia uchwały o skreśleniu wcześniej wymienionych osób z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia, może być oceniany jedynie pod kątem zgodności z prawem, a więc w ramach przyznanym Organowi nadzoru – Staroście Oleskiemu ustawowo kompetencji. Starosta Oleski sprawuje nadzór nad działalnością stowarzyszeń wyłącznie w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa i postanowieniami statutu. Dlatego też Starosta Oleski ocenił zasadność uchwały pod względem formalno-prawnym i na podstawie zebranego materiału nie dopatrzył się działań Stowarzyszenia niezgodnych z postanowieniami Statutu Stowarzyszenia. Działania podejmowane przez Zarząd Stowarzyszenia w omawianym zakresie były zgodne z postanowieniami Statutu Stowarzyszenia, gdyż odwoływały się do regulacji zawartych w Statucie Stowarzyszenia. Jeżeli Statut Stowarzyszenia przewiduje (§ 20 pkt 5 Statutu), że członkostwo w Stowarzyszeniu ustaje na skutek wykluczenia ze Stowarzyszenia wobec prawomocnego orzeczenia Zarządu w przypadku naruszenia zasad etyki i uchwała tej treści została podjęta, nie można stwierdzić naruszenia prawa podjętą uchwałą.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów Starosta Oleski stwierdził ponadto, iż w zawiadomieniach, które otrzymały osoby skreślone z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia oraz w uchwale nr 1/2016 Zarządu Stowarzyszenia z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie skreślenia z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia, członków naruszających zasady etyki zawodowej oraz działających na szkodę Stowarzyszenia, podana została podstawa prawna przedmiotowej uchwały - § 20 pkt 5 Statutu Stowarzyszenia i merytoryczna podstawa wykluczenia § 16 lit. b) i c) – naruszenie obowiązku przestrzegania Statutu i uchwał władz Stowarzyszenia i nieprzestrzeganie zasad etyki zawodowej. Natomiast w zawiadomieniach, które otrzymały osoby skreślone z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia, zostało podane obszernie uzasadnienie podjętej przez Zarząd Stowarzyszenia uchwały o skreśleniu ww. osób z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia, co potwierdzają załączone do pisma Pani . . . odwołania zainteresowanych osób. W uzasadnieniach do odwołań do Walnego Zebrania Członków osób skreślonych z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia znajduje się następujący zapis: „*Będąc członkiem Stowarzyszenia NEPSIS, a zarazem mając świadomość tego, że Stowarzyszenie nasze złożyło ofertę na realizację zadania III, zawartego w Gminnym Programie Profilaktyki Uzależnień na rok 2016, pod tytułem „Prowadzenie Świetlicy terapeutycznej dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych”, zadeklarował Pan /Pani chęć współpracy u konkurencyjnego oferenta na realizację tego samego zadania nie informując o swojej decyzji Zarządu. Powyższe działanie jest działaniem na szkodę Stowarzyszenia a zarazem naruszeniem zasad etyki zawodowej, do przestrzegania której jako członek Stowarzyszenia jest Pan zobowiązany na mocy Rozdz. III, §16 pkt b, c Statutu Stowarzyszenia.*”

W przedmiocie żądania doprowadzenia do uchylenia uchwały Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia odwołań członków skreślonych z listy członków zwyczajnych należy wskazać, że Skarżąca podniosła kwestię wadliwego zwołanego na dzień 4 marca 2016 r. Walnego Zebrania Członków, podczas którego miały być rozpatrywane odwołania osób skreślonych z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia. W konsekwencji żądała doprowadzenia do uchylenia uchwały Walnego Zebrania

Członków Stowarzyszenia z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia odwołań członków skreślonych z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia. Organ nadzoru – Starosta Oleski uznał bezzasadność złożonej w tym aspekcie skargi. Zgodnie bowiem z § 26 pkt 3 Statutu Stowarzyszenia o miejscu, terminie i porządku obrad Walnego Zebrania Członków Zarząd powiadamia członków co najmniej na 14 dni przed terminem Walnego Zebrania Członków. Statut Stowarzyszenia w żadnym miejscu nie określa, w jaki sposób odbywa się to powiadomienie. Niemniej jednak Starosta Oleski w tej kwestii wystąpił do Zarządu Stowarzyszenia o pisemne wyjaśnienia dotyczące trybu zwołania Walnego Zebrania Członków, które odbyło się w dniu 4 marca 2016 r. W odpowiedzi prezes Stowarzyszenia poinformował, iż „zgodnie z § 26 pkt 3 Statutu Stowarzyszenia Zarząd powiadomił członków o miejscu, terminie oraz porządku Nadzwyczajnego Walnego Zebrania zamieszczając ogłoszenie na tablicy informacyjnej w siedzibie Stowarzyszenia na 14 dni przed terminem zebrania.” Ten sposób powiadamiania jest przyjętą w Stowarzyszeniu praktyką, potwierdzoną zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, powiadamiania członków o terminie Walnego Zebrania Członków. W tej sytuacji nie ma przesłanek do stwierdzenia, że działania Zarządu Stowarzyszenia były niezgodne z postanowieniami Statutu. Co więcej, należy podkreślić, iż powiadomienia sms-owe, o których pisze Pani były dodatkowymi, pozastatutowymi i odbiegającymi od przyjętego zwyczaju działaniami podjętymi przez Stowarzyszenie. Nie potwierdził się tym samym zarzut, że na Walnym Zebraniu Członków Stowarzyszenia odbytym dnia 4 marca 2016 r. „zainteresowanych próbowano pozbawić ich uczestnictwa oraz możliwości obrony, zapewnionych § 31 Statutu”.

Zarzut przewidziany z góry w porządku obrad negatywnego rozstrzygnięcia odwołań zainteresowanych, nie został potwierdzony w toku czynności kontrolnych. Starosta Oleski jako organ nadzorujący działalność stowarzyszeń nie posiada ustawowych kompetencji do oceny nieujawnionych formalnie intencji obrad Walnego Zebrania Członków pod jakimkolwiek względem. Może jedynie sprawować nadzór nad działalnością stowarzyszeń wyłącznie w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa i postanowieniami statutu. Statut Stowarzyszenia nie posiada żadnych uregulowań dotyczących sposobu formułowania porządku obrad Walnego Zebrania Członków, nie reguluje tego również ustawa - Prawo o stowarzyszeniach. Należy również wskazać, że porządek obrad opublikowany na tablicy informacyjnej w siedzibie Stowarzyszenia, przewidywał w punkcie 7. „rozpatrzenie odwołań do Walnego Zebrania członków skreślonych z listy członków zwyczajnych decyzją Zarządu 1/2016 z dnia 25.01.2016r.”. Sformułowania tego nie można uznać za przesądające o wyniku rozpatrzenia odwołań. Wynik głosowania zależał od samodzielnej decyzji każdego z członków Stowarzyszenia i nie był z góry przesądzony żadnym działaniem formalnym Stowarzyszenia.

W sprawie żądania uchylenia uchwały Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia i żądania usunięcia ze składu Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia pana [imię] należy wskazać, iż Organ nadzoru – Starosta Oleski w zakresie swoich ustawowo określonych kompetencji nie jest uprawniony do badania stosunków łączących poszczególnych członków Stowarzyszenia. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach - organ nadzorujący sprawuje nadzór nad działalnością stowarzyszeń wyłącznie w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa i postanowieniami statutu. Jak wynika z § 39 Statutu Stowarzyszenia „Członkowie Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia nie mogą być członkami Zarządu Stowarzyszenia, ani pozostawać z nimi w związku małżeńskim, we wspólnym pożyciu, w stopniu pokrewieństwa, powinowactwa lub podległości służbowej osób.”. Wskazany przepis Statutu, w kontekście zapisu o pozostawaniu we wspólnym pożyciu, należy rozumieć jako pozostawanie w faktycznym, nieformalnym związku. Skarżąca poza stwierdzeniem „pan [imię] wedle mojej najlepszej wiedzy pozostaje we wspólnym pożyciu z Panią [imię]”, nie przedstawiła na tę okoliczność żadnych zobiektywizowanych dowodów, nie uprawdopodobniając w żaden sposób tej okoliczności. Z posiadanego przez Starostę Oleskiego w aktach sprawy oświadczenia pana [imię] wynika, że nie pozostaje on we wspólnym pożyciu, a więc w faktycznym, nieformalnym związku, z żadnym członkiem Zarządu, w tej liczbie z [imię]. Starosta Oleski wskazał ponadto, że bez obiektywnych faktów świadczących o pozostawaniu w nieformalnym związku dwóch osób, poza oświadczeniem w tym zakresie zainteresowanych, nie sposób wyobrazić sobie ustaleń dowodowych na podnoszone przez Skarżącą okoliczności. Starosta Oleski nie posiada żadnych ustawowych kompetencji do stwierdzania zgodności tego typu oświadczeń ze stanem faktycznym i do przeprowadzania w tym zakresie jakichkolwiek ustaleń faktycznych. Pozwala to stwierdzić, iż powołanie pana [imię] do składu Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia nie naruszyło postanowień Statutu.

Pani [imię] w swoim piśmie podnosi również fakt, iż „pan [imię] jest jednocześnie wiceprezesem stowarzyszenia Dromader, którego statut zakazuje uczestniczenia w więcej niż jednej tego typu organizacji.” Z ustaleń poczynionych przez Organ nadzoru – Starostę Oleskiego wynika, iż na terenie powiatu oleskiego nie działa stowarzyszenie Dromader. Wskazane przez Panią [imię] stowarzyszenie

Dromader ma swoją siedzibę w Sosnowcu, a jak stanowi art. 8 ust. 5 pkt 2. ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach, „Nadzór nad działalnością stowarzyszenia należy do (...) starosty właściwego ze względu na siedzibę stowarzyszenia.”. Należy więc stwierdzić, iż Starosta Oleski nie posiada kompetencji do stwierdzenia, czy działania pana [imię] są zgodne ze statutem stowarzyszenia Dromader. W związku z powyższymi ustaleniami Starosta Oleski nie stwierdził, aby przy wyborze pana [imię] na członka Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia nastąpiło naruszenie prawa lub postanowień Statutu Stowarzyszenia.

Odnosząc się do zarzutu Pani [imię] iż „w związku z tym, że Starosta w żadnym razie nie odnosi się do żadnej z nieprawidłowości opisanych przeze mnie w moim zawiadomieniu, a zamiast tego opisuje konsekwencje tych, moim zdaniem bezprawnych, działań Stowarzyszenia, w postaci zarejestrowania w KRS niezgodnych z prawem oświadczeń, to uważam, że odpowiedź jest nie na temat i unika podjęcia działań nadzorczych w sytuacji szczegółowo przedstawionych nieprawidłowości.”, należy stwierdzić, że Skarżąca w swoim piśmie z dnia 11 kwietnia 2016 r. - nie wskazała takich działań Stowarzyszenia, które naruszając postanowienia Statutu Stowarzyszenia i przepisów prawa, mogłyby skutkować skierowaniem przez Starostę Oleskiego, jako organu nadzoru, wniosku do sądu o uchylenie wskazanych przez Panią [imię] uchwał władz Stowarzyszenia. Ponadto Starosta Oleski działając w ramach ustawowo przyznanych mu uprawnień wynikających z art. 28 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach - kilkakrotnie wzywał Zarząd Stowarzyszenia do przesłania dokumentów i wyjaśnień w celu rozpoznania kwestii poruszanych przez Skarżącą. Nie znajduje więc potwierdzenia zarzut, że Organ nadzoru – Starosta Oleski unika podjęcia działań nadzorczych. Ponadto Organ nadzoru – Starosta Oleski przysyłał Skarżącej do wiadomości pisma kierowane do Zarządu Stowarzyszenia. Skarżąca posiadała więc na każdym etapie postępowania wiedzę na temat działań podejmowanych przez Organ nadzoru – Starostę Oleskiego.

Po przeprowadzeniu wyjaśnień w sprawie Starosta Oleski ustalił, że w zakresie podjęcia uchwały Zarządu Stowarzyszenia nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. dotyczącej skreślenia z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia, Zarząd Stowarzyszenia:

- naruszył § 21 Statutu Stowarzyszenia nie przysyłając treści uchwały zainteresowanym osobom,
- zastosował § 21 Statutu Stowarzyszenia pouczając o możliwości odwołania do Walnego Zebrania Członków w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały lub orzeczenia,
- zastosował § 21 Statutu Stowarzyszenia informując o podjętej uchwale nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r., uzasadniając merytorycznie i formalnie treść podjętej uchwały,
- naruszył § 31 Statutu Stowarzyszenia nie zapewniając stronom równości i prawa do obrony,
- zastosował § 31 Statutu Stowarzyszenia zapewniając stronom możliwość odwołania się do Walnego Zebrania Członków,
- nie naruszył prawa lub postanowień Statutu Stowarzyszenia uznając błędnie, że wykluczeni członkowie Stowarzyszenia nie mogą z mocy prawa wchodzić w skład władz Stowarzyszenia, wobec nie podjęcia władczego rozstrzygnięcia w tym zakresie,
- nie naruszył prawa lub postanowień Statutu, uzasadniając podjęcie uchwały nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. zaistnieniem przesłanek, które zarówno w świetle prawa, jak i przepisów Statutu mogą powodować zasadność podjęcia uchwały wykluczającej członka ze Stowarzyszenia.

W zakresie podjęcia uchwały Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia odwołań członków skreślonych z listy członków zwyczajnych, Starosta Oleski ustalił, że Stowarzyszenie:

- zapewniło właściwe powiadomienie członków Stowarzyszenia o terminie i porządku obrad Walnego Zebrania Członków, a Zebranie zostało ważnie zwołane,
- zapewniło wykluczonym członkom zwyczajnym Stowarzyszenia prawo do obrony podczas Walnego Zebrania Członków,
- redakcja porządku obrad Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia i przebieg Walnego Zebrania Członków, nie zakładały z góry wyniku głosowania, które odbyło się zgodnie z prawem i poszanowaniem prawa każdego członka Stowarzyszenia do podjęcia nieskrępowanej decyzji.



W zakresie doprowadzenia do uchylecia uchwały Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia i usunięcia ze składu Komisji Rewizyjnej Stowarzyszenia pana \_\_\_\_\_, Starosta Oleski ustalił, że Stowarzyszenie:

- nie naruszyło prawa czy postanowień Statutu Stowarzyszenia powołując do składu Komisji Rewizyjnej \_\_\_\_\_, albowiem \_\_\_\_\_ nie pozostaje faktycznie i nieformalnie we wspólnym pożyciu z członkinią Zarządu Stowarzyszenia Panią \_\_\_\_\_,
- nie naruszyło prawa czy postanowień Statutu Stowarzyszenia powołując do składu Komisji Rewizyjnej \_\_\_\_\_, w związku z zakazem (zakładając nawet, że zakaz ten w istocie jest) przewidzianym w statucie Stowarzyszenia Dromader.

Powyższe znajduje uzasadnienie w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawnych. W myśl art. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach – stowarzyszenie jest podmiotem działającym samodzielnie i samorządnie, skupiającym osoby, które przystąpiły do niego dobrowolnie. Podstawową cechą stowarzyszenia jest jego autonomia, o czym świadczy również treść art. 10 cytowanej powyższej ustawy, z którego wynika, iż podstawowym aktem prawnym oprócz wymienionej ustawy, określającym zasady funkcjonowania stowarzyszenia, jest jego statut. Statut to również jedyny akt prawny wskazujący podstawy wykluczenia członka stowarzyszenia i sposób ochrony jego praw (art. 10 ust. 1 pkt 4 Prawa o stowarzyszeniach).

Należy wskazać, że art. 25 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach uległ zmianie w trakcie prowadzonych w niniejszej sprawie działań nadzorczych. Do dnia 20 maja 2016 r. art. 25 miał następujące brzmienie:

„Organ nadzorujący ma prawo:

- 1) *żądać dostarczenia przez zarząd stowarzyszenia, w wyznaczonym terminie, odpisów uchwał walnego zebrania członków (zebrania delegatów);*
- 2) *(uchylony)*
- 3) *żądać od władz stowarzyszenia niezbędnych wyjaśnień.”*

Konstrukcja przepisu wymagała doprecyzowania ze względu na brak wskazania zakresu kontroli sprawowanej przez organy nadzoru. Po dniu 20 maja 2016 r. brzmienie przepisu jest następujące:

„1. *Organ nadzorujący sprawuje nadzór nad działalnością stowarzyszeń wyłącznie w zakresie zgodności ich działania z przepisami prawa i postanowieniami statutu.*

2. *Organ nadzorujący ma prawo w wyznaczonym terminie żądać:*

- 1) *dostarczenia przez zarząd stowarzyszenia odpisów uchwał walnego zebrania członków (zebrania delegatów);*
- 2) *niezbędnych wyjaśnień od władz stowarzyszenia.*

3. *Organ nadzorujący jest obowiązany wskazać uzasadnienie żądań, o których mowa w ust. 2.”*

Zmiana przepisów doprecyzowała kompetencje organu nadzorującego – Starosty Oleskiego, pozwalając na podjęcie działań kontrolnych w zakresie, w jakim kontrola została przeprowadzona w niniejszym postępowaniu.

Treść art. 28 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach stanowi: „*W razie stwierdzenia, że działalność stowarzyszenia jest niezgodna z prawem lub narusza postanowienia statutu w sprawach, o których mowa w art. 10 ust. 1, art. 10a ust. 1 i 3 i art. 10b, organ nadzorujący, w zależności od rodzaju i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości, może wystąpić o ich usunięcie w określonym terminie, udzielić ostrzeżenia władzom stowarzyszenia lub wystąpić do sądu na podstawie art. 29.”*

Z kolei art. 29 - Prawa o stowarzyszeniach stanowi:

„1. *Sąd, na wniosek organu nadzorującego lub prokuratora, może:*

- 1) *udzielić upomnienia władzom stowarzyszenia;*
- 2) *uchylić niezgodną z prawem lub statutem uchwałę stowarzyszenia;*
- 3) *rozwiązać stowarzyszenie, jeżeli jego działalność wykazuje rażące lub uporczywe naruszanie prawa albo postanowień statutu i nie ma warunków do przywrócenia działalności zgodnej z prawem lub statutem.”*

Żądanie Skarżącej uchylenia kwestionowanych przez nią uchwał Zarządu i Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia, stwierdzone powyżej naruszenia niektórych postanowień Statutu Stowarzyszenia przy podejmowaniu uchwały nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. (w pozostałym zakresie Starosta Oleski nie stwierdził naruszeń), treść cytowanego art. 28 - Prawa o stowarzyszeniach i dalszy tok postępowania, stanowiły impuls do podjęcia przez Organ nadzoru – Starostę Oleskiego decyzji w zakresie konieczności podjęcia decyzji o odmowie lub podjęciu kroków nadzorczych. Stowarzyszenie w swoich działaniach w zakresie podjęcia uchwały Zarządu 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r., nie naruszyło przepisów ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach w sprawach, o których mowa w art. 10 ust. 1, a także nie naruszyło postanowień Statutu Stowarzyszenia w stopniu, który winien skutkować skierowaniem przez Organ nadzoru – Starostę Oleskiego w trybie art. 29, wniosku do sądu o uchylenie wskazanej w piśmie Skarżącej uchwały Zarządu Stowarzyszenia nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. Osoby skreślone uchwałą Zarządu z listy członków zwyczajnych Stowarzyszenia nie zostały pozbawione gwarantowanego im przez odpowiednie zapisy Statutu prawa do obrony poprzez odwołania skierowane do Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia. Wadliwość podjęcia uchwały Zarządu nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. tylko wówczas mogłaby zostać oceniona jako mająca wpływ na realność i skuteczność realizacji statutowych uprawnień członków Stowarzyszenia do odwołania się od decyzji Zarządu Stowarzyszenia, gdyby faktycznie członkowie Stowarzyszenia nie skorzystali z przysługującego im prawa do odwołania lub gdyby nie zostali poinformowani, jakie zdarzenia i powody legły u podstaw uchwały Zarządu nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. Należy także wskazać, że samo stwierdzenie przez Starostę Oleskiego naruszeń niektórych postanowień Statutu Stowarzyszenia przy podejmowaniu uchwały nr 1/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. nie przesądza automatycznie o wystąpieniu do właściwego organu o uchylenie tejże uchwały. Zgodnie bowiem z art. 28 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach Starosta Oleski jako organ nadzorujący winien ustalić rodzaj i stopień stwierdzonych naruszeń, a następnie rozważyć możliwość wystąpienia do sądu na mocy art. 29 cytowanej ustawy o uchylenie uchwały. Mając na uwadze, że niezawiadomienie wykluczanych członków Stowarzyszenia o planowanym na dzień 25 stycznia 2016 r. posiedzeniu Zarządu Stowarzyszenia oraz niedoręczenie tym osobom uchwały o wykluczeniu, w ostateczności nie przekreśliła ich prawa do obrony i możliwości odwołania się do Walnego Zebrania Członków, Starosta Oleski uznał, że rodzaj i stopień tych naruszeń nie uzasadnia wystąpienia o uchylenie uchwały Zarządu.

Działania podejmowane przez Organ nadzoru – Starostę Oleskiego w toku czynności kontrolnych, mające na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego przedstawionych przez Panią . . . nieprawidłowości, odbywały się na podstawie i zgodnie z regulacjami zawartymi w ustawie z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach. Starosta Oleski informował Skarżącą o podejmowanych działaniach przesyłając do wiadomości jeden egzemplarz pism kierowanych w trybie ustawowym do Stowarzyszenia. Natomiast w piśmie z dnia 29 września 2016 r. Pani . . . została poinformowana, iż Starosta Oleski, jako organ nadzorujący działalność Stowarzyszenia, nie widzi podstaw do podejmowania działań przewidzianych w art. 28 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach, a więc do wystąpienia na podstawie art. 29 o uchylenie niezgodnych zdaniami Skarżącej z prawem, trzech uchwał Stowarzyszenia.

Należy również wskazać, że brak zgody na wykluczenie i odmienne stanowisko merytoryczne wykluczonego członka stowarzyszenia, może być chronione w drodze powództwa cywilnego wykluczonego członka stowarzyszenia. Oznacza to, że członkowi stowarzyszenia przysługuje obrona, gdy uchwała władz stowarzyszenia godzi w jego interes, a zwłaszcza, gdy rozstrzyga o jego członkostwie. W powyższym zakresie panuje jednolite i ugruntowane stanowisko doktryny, potwierdzone licznym orzecznictwem. Tytułem przykładu wskazać można na Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 2005 r., podjętą w sprawie sygn. akt III CZP 75/04, zgodnie z którą: „roszczenie członka Stowarzyszenia o ochronę członkostwa przed niezgodnym z prawem lub statutem wykreśleniem ze stowarzyszenia podlega rozpoznaniu w drodze sądowej”. Również w wyroku z dnia 24 czerwca 2009 r. (I CSK 535/08) Sąd Najwyższy przyjął, że: „dopuszczalna jest droga sądowa dla rozpoznania roszczenia członka stowarzyszenia o ochronę jego członkostwa przed niezgodnym z prawem lub statutem wykreśleniem ze stowarzyszenia”. Wyrok z dnia 15 marca 2013 r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, I ACa 841/12 wskazuje, iż: „zatem w celu ochrony stosunku członkostwa w przypadku uchybienia normie ustawowej można żądać stwierdzenia (ustalenia) nieważności uchwały (art. 58 § 1 k.c.), w razie sprzeczności uchwały władz stowarzyszenia z zasadami współzycia społecznego można domagać się stwierdzenia nieważności uchwały na podstawie art. 58 § 2 k.c., w przypadku zaś naruszenia postanowień statutu (czyli umowy) można żądać ustalenia istnienia stosunku członkostwa względnie bezskuteczności uchwały pozbawiającej członkostwa”. Natomiast w Wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2015 r., I ACa 214/15, Sąd zawarł następujące rozważania: „ponadto w orzecznictwie i doktrynie powszechnie aprobuje się pogląd, że statuty stowarzyszeń, stanowiące źródło stosunku prawnego członkostwa łączącego daną

*organizację społeczną z jej członkami, mają charakter umowy cywilnoprawnej, rodzącej po obu stronach prawa i obowiązki, obejmujące oświadczenie woli członka, który wstępuje do stowarzyszenia oraz oświadczenie stowarzyszenia, które członka przyjmuje. Umowa taka zostaje zawarta przez założycieli stowarzyszenia. Pozostali członkowie przystępują do niej na mocy stosownych aktów przystąpienia do danej organizacji społecznej. Przystąpienie do stowarzyszenia następuje zatem na podstawie dwustronnego oświadczenia woli, a wystąpienie albo usunięcie - oświadczenia jednostronnego (członka lub stowarzyszenia), których skutkiem jest rozwiązanie uprzednio zawartej umowy. Konsekwencją przyjęcia teorii statutu, jako umowy i cywilnoprawnego charakteru stosunku członkostwa w organizacji społecznej (stowarzyszeniu) jest dopuszczenie możliwości zgłoszenia przez członka stowarzyszenia roszczenia o ochronę jego członkostwa na drodze sądowej, w trybie procesowym”.*

Należy wskazać, że zarzuty przedstawione w skardze przez Panią \_\_\_\_\_ nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy. Szereg działań podjętych przez Starostę Oleskiego (wiadomych Skarżącej na każdym etapie postępowania) i obszerny materiał zgromadzony w sprawie oraz obowiązujące regulacje prawne uzasadniają odmowę podjęcia przez Starostę działań nadzorczych, o które wnosiła Skarżąca. O odmowie podjęcia żądanych przez Skarżącą działań Starosta Oleski poinformował Panią \_\_\_\_\_ pismem z dnia 29 września 2016 roku.

W świetle zgromadzonego materiału, po zapoznaniu się z opiniami Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Porządku Publicznego, Rada Powiatu w Oleśnie uznała skargę Pani \_\_\_\_\_ na działanie Starosty Oleskiego w ramach sprawowanego nadzoru nad Stowarzyszeniem Inicjatywa Wobec Zagrożeń „NEPSIS” w Praszcze za nieuzasadnioną.