

RADA POWIATU

w Oleśnie

UCHWAŁA NR XXVIII/213/17 RADY POWIATU W OLEŚNIE

z dnia 29 września 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Oleskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 814, zm. poz. 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r. poz. 1257) Rada Powiatu w Oleśnie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Starosty Oleskiego w przedmiocie odkopania rowu i przepustów po stronie prawej od stawu do rowu głównego do końca wsi Sternalice wzdłuż drogi powiatowej nr 1929 O, złożonej w dniu 6 września 2017 roku przez Pana [imię] [nazwisko] i zapoznaniu się z opiniami Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Promocji, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w sprawie zarzutów zawartych w skardze uznaje się skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu w Oleśnie, zobowiązując ją do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu


Ewa Cichoń

Załącznik do Uchwały Nr XXVIII/213/17

Rady Powiatu w Oleśnie

z dnia 29 września 2017 r.

Uzasadnienie

W dniu 6 września 2017 r. do Rady Powiatu w Oleśnie wpłynęła skarga Pana [imię] działanie Starosty Oleskiego w przedmiocie odkopania rowu i przepustów po stronie prawej od stawu do rowu głównego do końca wsi Sternalice wzdłuż drogi powiatowej nr 1926.

Powyższa skarga była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Promocji, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu w Oleśnie. Obie Komisje uznały skargę za bezzasadną.

W skardze Pan [imię] zarzuca Staroście Oleskiemu, że nie podjął działań zmierzających do odnowienia rowu (wodnicy) biegnącej w latach 80-tych przez łąkę Skarżącego, a także nie odnowił rowu wzdłuż drogi powiatowej nr 1926. W tym miejscu wskazać należy, że Skarżący posługuje się numerem drogi 1926, a prawidłowy numer tej drogi to 1929 O.

Sprawa Pana [imię], dotycząca podtopień posesji Skarżącego oraz odkopania rowu i przepustów po stronie prawej od stawu do rowu głównego do końca wsi Sternalice wzdłuż drogi powiatowej nr 1929 O prowadzona była przez Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, zgodnie z podziałem zadań wynikającym z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oleśnie oraz przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w powiecie oleskim i Powiatowy Zarząd Dróg w Oleśnie.

Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r. Pan [imię] zwrócił się do Starosty Oleskiego z wnioskiem o odwodnienie łąki na terenie miejscowości Sternalice (działka nr 85 - aktualnie, po modernizacji z roku 2013 - nr 637), a także o odtworzenie rowu i przepustów na zapleczu gospodarczym. Starosta Oleski uznał, że organem właściwym w przedmiotowej sprawie jest Wójt Gminy Radłów. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 3 - Prawa wodnego, jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom. W związku z tym, w dniu 5 czerwca 2013r. Starosta Oleski przekazał pismo Pana [imię] Wójtowi Gminy Radłów do załatwienia zgodnie z właściwością. W tym samym trybie, Starosta Oleski przekazał kolejne pismo Pana [imię] (z dnia 10 czerwca 2013 r.) dotyczące podtopienia działki Skarżącego. Jednak Wójt Gminy Radłów uznał, że nie jest organem właściwym do załatwienia powyższej sprawy. W związku z tym Starosta Oleski pismem z dnia 11 lutego 2014 r. zwrócił się do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego i wskazanie organu właściwego do wydania decyzji w sprawie przywrócenie stanu wody na gruncie do stanu poprzedniego. Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 5 czerwca 2014 r., Syg. akt II OW 22/14 wskazał Starostę Oleskiego, jako organ właściwy w przedmiotowej sprawie. Podkreślić należy, że rozstrzygnięcie sądu obejmowało wyłącznie wskazanie organu właściwego.

W związku z tym, Starosta Oleski pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie wniosku Pana [imię] z dnia 4 czerwca 2013r.

W dniu 22 sierpnia 2014 r. pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa przeprowadzili oględziny rowu biegnącego od działki nr 637 położonej w Sternalicach, należącej do Państwa [imię] do drogi gminnej nr 10104 O. Podczas oględzin ustalono, iż teren przez który przebiegał rów (wodnica), oprócz działki należącej do Państwa [imię], jest zmeliorowany i w związku z tym rów ten został zlikwidowany w ramach prowadzonych robót inwestycyjnych. System drenarski działa do dnia dzisiejszego, co widać przy wylocie do rowu R-13. W aktach sprawy znajduje się także oświadczenie Pana [imię] (ojca Skarżącego) z dnia 23 lutego 1984 r. o rezygnacji z melioracji na swojej działce oraz pismo Kierownika Oddziału Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Częstochowie o wyłączeniu z drenowania działki Pana [imię].

Dnia 16 września 2014 r. w Sternalicach odbyła się rozprawa administracyjna z udziałem zainteresowanych stron, w celu porozumienia się stron odnośnie odkopania rowu (wodnicy). Do porozumienia jednak nie doszło,

gdyż działki pozostałych właścicieli zostały już zmeliorowane i nie wyrażają oni zgody na odkopanie rowu, a tym samym zniszczenie instalacji drenarskiej.

Następnie Starosta Oleski postanowieniem z dnia 13 października 2014 r. powołał Pana Kazimierza Ostrowskiego na biegłego w sprawie wykonania opinii w sprawie podtopienia działki nr 637 oraz odtworzenia rowu i przepustów na rowie na gruntach właścicieli pozostałych działek, przez które przebiegał rów. Jednak pismem z dnia 4 listopada 2014 r. Pan Kazimierz Ostrowski zrezygnował ze sporządzenia opinii.

W związku z tym, Starosta Oleski postanowieniem z dnia 30 stycznia 2015 r. powołał Pana Stanisława Chmielarskiego – rzeczoznawcę w sprawie wykonania opinii. W dniu 12 lutego 2015 r. została przedłożona „Opinia techniczna dotycząca odwodnienia działki nr 637, stanowiąca nieruchomość rolną (łąkę), będącą własnością Pana ...”. Z opinii tej wynika, iż cyt.: „problem odwodnienia działki nr 637, należącej do Pana ... jest tylko i wyłącznie problemem indywidualnym właściciela działki, a nie problemem pozostałych zainteresowanych właścicieli gruntów i Starostwa Powiatowego w Oleśnie”. Rzeczoznawca w swojej opinii przedłożył również dwie propozycje odwodnienia ww. działki, które zawarte zostały w części drugiej opinii pn. „Założenia do projektu odwodnienia działki nr 637 własności ...”. Pierwsza propozycja polegała na podłączeniu drenowania systematycznego działki nr 637 o pow. 0,3014 ha do zbieracza „a” działki nr 49, natomiast druga propozycja to podłączenie drenowania systematycznego działki nr 637 do samodzielnego rurowościu drenarskiego (zbieracza) przebiegającego po gruntach niezmeliorowanych. Pan ... zapoznał się z powyższą opinią.

Starosta Oleski decyzją nr OSR.6344.2.2013 z dnia 6 marca 2015 r. orzekł odstąpić od nałożenia obowiązku odtworzenia wykonania rowu zlokalizowanego na działkach o numerach ewidencyjnych: 566, 623, 1247, 637, 621, 622, 612, 605, 599, 600, 601, 603, 602, 561, 587, 588, 581, 568, 565, 556, 549, 544 – obręb Sternalice w m. Sternalice.

Państwo

pismem z dnia 12 marca 2015 r., wnieśli odwołanie od ww. decyzji.

Starosta Oleski pismem z dnia 17 marca 2015 r. przekazał powyższe odwołanie Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, odnosząc się do zarzutów odwołania. Poinformował, że postępowanie administracyjne prowadzone było rzetelnie, biegły powołany przez organ był kompetentny oraz, że oświadczenie Pana ... (ojca Skarżącego) z dnia 23 lutego 1984 r. o rezygnacji z melioracji na swojej działce, jak i pismo Kierownika Oddziału o wyłączeniu z drenowania działki Pana ... pozyskane zostały z Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu Oddział w Oleśnie.

Ponadto Starosta Oleski wskazał, że odtworzenie rowu wiąże się z wyrażeniem zgody właścicieli działek, przez które miałyby przebiegać ten rów. Z przeprowadzonego postępowania wynika, że właściciele działek nie wyrażają zgody na odtworzenie rowu wraz z przepustami, ponieważ teren jest zmeliorowany, system działła, a odbudowa mogłaby zakłócić pracę istniejącego systemu drenarskiego.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu po rozpatrzeniu odwołania Państwa ... decyzją z dnia 7 maja 2015 r., znak: ZOO.4410.17.2015.717 uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Oleskiego w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, celem uzupełnienia materiału dowodowego. Organ odwoławczy zwrócił Staroście Oleskiemu uwagę, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy cyt.: „rolą organu I instancji winno być ustalenie, kiedy i w jakich okolicznościach rów został zlikwidowany, a także czy jego likwidacja nastąpiła zgodnie z obowiązującym w tym okresie Prawem Wodnym”.

Starosta Oleski przystępując do ponownego rozpoznania sprawy wezwał strony postępowania do stawienia się w Starostwie Powiatowym w Oleśnie w celu złożenia wyjaśnień w sprawie wniosku z dnia 4 czerwca 2013 r. Wszystkie strony przesłuchano w celu ustalenia, kiedy i w jakich okolicznościach przedmiotowy rów (wodnica) został zlikwidowany. Na podstawie wyjaśnień stron nie można było ustalić precyzyjnie konkretnej daty zasypania rowu. Według danych uzyskanych ze Związku Spółek Wodnych w Oleśnie, z Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu – Oddział Olesno, na podstawie pozyskanych dokumentów i informacji oraz na podstawie zeznań stron przyjęto, iż całkowite zasypanie rowu, na ww. działkach nastąpiło wiosną 1985 roku (w miesiącu kwietniu). Uzyskano także informacje o dokumentacji z przebiegu prac z zakresu melioracji w tym zakresie. Zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym czasie, czyli ustawą z dnia 24 października 1974 r. Prawo wodne (Dz. U. z 1974 r. Nr 38, poz. 230) oraz § 1 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 marca 1985 r. w sprawie rodzajów szczególnego korzystania z wód oraz wykonywania i eksploatacji urządzeń wodnych nie wymagających pozwolenia wodnoprawnego, zasypanie powyższego rowu (wodnicy) nie wymagało uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Likwidacja rowu nastąpiła więc zgodnie z

obowiązującymi w tym okresie przepisami prawnymi, dlatego też organ nie ma podstaw do nałożenia obowiązku odtworzenia przedmiotowego rowu. Rów został zasypany legalnie i organ nie dysponuje władczym instrumentem, wobec właścicieli działek, do przywrócenia poprzedniej funkcji urządzenia wodnego. Zasypanie rowu nie nastąpiło w wyniku nienależytego jego utrzymania, czy też celowego zniszczenia, ale było skutkiem wykonania systemu drenarskiego na tym terenie. Rów ten został zlikwidowany w ramach prowadzonych robót inwestycyjnych. Odbudowa powyższego rowu mogłaby zatem zakłócić pracę istniejącego systemu drenarskiego. Działka nr 637 należąca do Państwa . położona jest w obniżeniu, w związku z tym czas wsiąkania wody opadowej w grunt jest wydłużony, nie są również uregulowane stosunki wodne na ww. działce. Do zalewania gruntu przyczyniają się sami jego właściciele, przez odprowadzanie wód ze swojej posesji i zabudowań gospodarczych. Obszar, na którym kiedyś znajdował się rów (wodnica) dziś jest terenem zmeliorowanym, objętym działaniem Związku Spółek Wodnych w Oleśnie.

Decyzją z dnia 13 lipca 2015 r. znak: OŚR.6344.2.2013 Starosta Oleski orzekł o odstąpieniu od nałożenia obowiązku odtworzenia wykonania rowu zlokalizowanego w m. Sternalice.

Państwo

pismem z dnia 22 lipca 2015 r., wnieśli odwołanie od ww. decyzji.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu decyzją nr ZOO.4410.58.2015.1591 z dnia 24 września 2015 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Oleskiego uzasadniając, iż postępowanie w sprawie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy i tym samym argumentacja podniesiona przez strony w odwołaniu nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów ustawy – Prawo wodne.

Pan pismem z dnia 15 października 2015 r. zaskarżył ww. decyzję Dyrektora RZGW w Poznaniu. Dnia 12 listopada 2015 r. pismem znak: ZOO.4410.58.2015.1845 RZGW przekazał odwołanie Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Poznaniu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na odwołanie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu na posiedzeniu w dniu 20 lipca 2016r. oddalił skargę Państwa (Wyrok z dnia 20 lipca 2016 r. – Sygn. akt II SA/Po 1016/15), utrzymując tym samym w mocy ww. decyzje RZGW i Starosty Oleskiego

W dniu 12 sierpnia 2016 r. Pan zwrócił się z kolejnym pismem dot. zalewania terenu Jego nieruchomości położonej w m. Tym razem sprawa dotyczyła podtopienia łąki przez wodę odprowadzaną z dachów budynków Pana . Dlatego też Starosta Oleski pismem nr OSR.604.1.46.2016r. z dnia 17 sierpnia 2016 r. przekazał według właściwości pismo Pana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie oleskim.

W dniu 14 września 2016 r. pracownicy inspektoratu przeprowadzili kontrolę w sprawie zalewania posesji i nieruchomości Skarżącego. W trakcie kontroli nie stwierdzono występowania wód opadowych na gruncie w obszarze posesji Pana . Jednak podczas tej kontroli, jako przyczynę zalewania terenu posesji w , Pan wskazał brak rowu przydrożnego w ciągu drogi powiatowej nr 1929 O przebiegającej przez wieś Sternalice na odcinku od stawu do końca wsi. Twierdził również, że system kanalizacji deszczowej z wpustami ulicznymi, który występuje na tym odcinku drogi powiatowej nie jest w stanie odprowadzić wód deszczowych przy ulewnych deszczach. W związku z powyższym w dniu 21 grudnia 2016 r. pracownicy Inspektoratu, przy udziale pracowników Powiatowego Zarządu Dróg w Oleśnie, przeprowadzili dowód z oględzin w sprawie stanu technicznego przydrożnych rowów odwadniających pas drogi powiatowej nr 1929 O w m. Sternalice. Oględziny potwierdziły występowanie nieprawidłowości w obiekcie polegających na zamuleniu istniejących przydrożnych rowów odwadniających pas przedmiotowej drogi powiatowej. Po rozpatrzeniu sprawy stanu technicznego przydrożnych rowów odwadniających pas drogi powiatowej nr 1929 O w m. Sternalice Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w powiecie oleskim decyzją nr WIB.4006-10/16 z dnia 1 lutego 2017r. nakazał Powiatowemu Zarządowi Dróg w Oleśnie usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości występujących w rowach odwadniających pas drogi powiatowej nr 1929 O w miejscowości Sternalice poprzez cyt.: „odmulenie rowów przydrożnych wzdłuż drogi powiatowej nr 1929 O Sternalice-Stary Folwark-Bobrowa na odcinku od km 0+000 do km 0+200 strona lewa oraz od km 1+860 do km 3+300 obustronnie, w terminie do 30 czerwca 2017 r.”.

Nakaz nałożony ww. decyzją został w wyznaczonym terminie wykonany. W międzyczasie Pan pismem z dnia 6 kwietnia 2017 r. zwrócił się do Starosty Oleskiego w sprawie zalewania jego posesji i nieruchomości w m. w związku z zasypaniem rowów przydrożnych wzdłuż drogi powiatowej nr 1929 O. W dniu 18 kwietnia 2017 r. Starosta Oleski przekazał ww. pisma do Powiatowego Zarządu Dróg w Oleśnie celem załatwienia. W tej samej sprawie Pan zwracał się również bezpośrednio do

Powiatowego Zarządu Dróg w Oleśnie, jak i ostatnio do Wojewody Opolskiego i za każdym razem załączając zdjęcia wykonane w roku 2013 i 2014, kiedy to na całym terenie występowały bardzo obfite opady deszczu powodujące liczne podtopienia. Pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg w Oleśnie po raz kolejny dokonali wizji lokalnej w terenie, gdzie stwierdzono, że otwarte rowy przydrożne zostały odmulone, zgodnie z decyzją PINB.

Należy także wskazać, że w latach 90-tych Gmina Radłów wybudowała wodociąg, kanalizację sanitarną i deszczową. Istniejąca kanalizacja deszczowa jest drożna i odprowadza wody opadowe z jezdni drogi powiatowej nr 1929 O w sposób zadawalający. Należy zaznaczyć, że przed posesją Pana [imię] znajduje się zbiornik przeciwpożarowy. W przypadku występujących silnych opadów deszczu nadmiar wody ze zbiornika sukcesywnie jest odprowadzany przepustem drogowym pod jezdnią do kanalizacji deszczowej. Głównym powodem podtopień gruntu Pana [imię] nie są wody z jezdni lecz wody z gruntów rolnych i posesji będących własnością Skarżącego. Na problematycznym odcinku drogi wskazywanym przez Pana [imię] występuje chodnik (lewa strona), a po prawej stronie jest ułożony krawężnik drogowy ograniczający wpływ wody z jezdni na posesję. Na całym tym odcinku drogi w odległości co 50 mb istnieją wpusty uliczne wraz z przykanalikami odprowadzającymi wodę z jezdni do kanalizacji deszczowej.

Podkreślenia wymaga fakt, że decyzja PINB w powiecie oleskim nałożyła obowiązek, cyt.: „odmulenia rowów przydrożnych wzdłuż drogi powiatowej nr 1929 O Sternalice-Stary Folwark-Bobrowa na odcinku od km 0+000 do km 0+200 strona lewa oraz od km 1+860 do km 3+300 obustronnie, w terminie do 30 czerwca 2017r.”. Obowiązek ten w przepisany terminie został wypełniony w całości, co potwierdziła kontrola PINB przeprowadzona w dniu 29 sierpnia 2017 r., o czym poinformowano pismem nr WIB4006-10/16 z dnia 30 sierpnia 2017 r. Zatem zarzut Skarżącego, że Starosta Oleski stwierdził nieprawdę w piśmie kierowanym do Wojewody Opolskiego, nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym.

Podsumowując, należy także wskazać, że Skarżący zarzucając Staroście Oleskiemu brak działań w przedmiotowej sprawie, powołuje się na postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2014 r., Syg. akt II OW 22/14 wskazujące Starostę Oleskiego, jako organ właściwy do przeprowadzenia postępowania w sprawie przywrócenie stanu wody na gruncie do stanu poprzedniego, tj. odtworzenia zasypanego rowu (wodnicy). Postanowienie to nie rozstrzyga sprawy w sposób merytoryczny, nie nakazuje Staroście Oleskiemu odkopania rowu zgodnie z żądaniem Skarżącego. Rozstrzyga jedynie, który z organów - Starosta Oleski, czy Wójt Gminy Radłów - powinien przeprowadzić postępowanie w sprawie. Zgodnie z tym postanowieniem Starosta Oleski przeprowadził postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, a w jego toku wnikliwie postępowanie wyjaśniające, co wskazano powyżej. W wyniku tego postępowania ustalono, że problem podtopień gruntu Skarżącego wynika z braku melioracji działki i jej położenia w obniżeniu oraz braku uregulowanych stosunków wodnych. Przyczyną problemów nie jest zasypany rów (wodnica), który biegł kiedyś przez ponad 20 działek, ani zasypany rów wzdłuż drogi powiatowej, tylko brak melioracji na działce Skarżącego. Potwierdza to także opinia biegłego. Zatem należy stwierdzić, że problem podtapiania gruntów Pana [imię] nie wynika z braku właściwego wykonywania zadań przez Starostę Oleskiego, a w konsekwencji zarzuty Skarżącego nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym sprawy.

W świetle zgromadzonego materiału, po analizie obowiązujących przepisów i po zapoznaniu się z opiniami Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Promocji, Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, Rada Powiatu w Oleśnie uznała skargę Pana [imię] na działanie Starosty Oleskiego w przedmiocie odkopania rowu i przepustów po stronie prawej od stawu do rowu głównego do końca wsi Sternalice wzdłuż drogi powiatowej nr 1929 O za bezzasadną.