

**UCHWAŁA NR X/76/2019
RADY POWIATU W OLEŚNIE**

z dnia 26 września 2019 r.

w sprawie załatwienia petycji z dnia 31 lipca 2019 roku złożonej w interesie publicznym w przedmiocie wprowadzenia polityki zarządzania konfliktem interesów, wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za jej egzekwowanie, wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń tej polityki i określenia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511, 1571) w związku z § 50 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr XXXVIII/295/18 Rady Powiatu w Oleśnie z dnia 8 października 2018 r. w sprawie Statutu Powiatu Oleskiego (Dz. Urz. Woj. Opol. z 2018 r. poz. 2808) oraz po rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Oleśnie petycji z dnia 31 lipca 2019 roku złożonej w interesie publicznym przez r. pr. Konrada Cezarego Łakomego Casus Noster Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Onyksowa 11/1, 20-582 Lublin w przedmiocie wprowadzenia polityki zarządzania konfliktem interesów, wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za jej egzekwowanie, wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń tej polityki i określenia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie, Rada Powiatu w Oleśnie uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się załatwić petycję w sposób negatywny i nie przystępuje się do opracowania i uchwalenia przez Radę Powiatu w Oleśnie polityki zarządzania konfliktem interesów, wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za jej egzekwowanie, wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń tej polityki i określenia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, zobowiązując go do przesłania niniejszej uchwały wraz z załącznikiem składającemu petycję.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu

Ewa Cichoń

Uzasadnienie

W dniu 31 lipca 2019 roku do Starostwa Powiatowego w Oleśnie wpłynęła petycja w interesie publicznym złożona przez r. pr. Konrada Cezarego Łakomego Casus Noster Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Onyksowa 11/1, 20-582 Lublin w przedmiocie wprowadzenia w Starostwie Powiatowym w Oleśnie polityki zarządzania konfliktem interesów, wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za jej egzekwowanie, wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń tej polityki i określenia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie, o czym mowa we wskazówkach dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych opracowane pod tytułem „Korupcja polityczna” przez Centralne Biuro Antykorupcyjne. Adresatami w/w opracowania są przedstawiciele organów władzy wybierani w wyborach powszechnych, a nie Starosta jako kierownik jednostki organizacyjnej powiatu. Starosta jednak przeanalizował treść petycji i pismem nr Or. 152.2.2019 z dnia 6 sierpnia 2019 udzielił stosownej odpowiedzi. W konsekwencji Pan Konrad Cezary Łakomy w dniu 21 sierpnia 2019 r. uzupełnił petycję wskazując, aby wnioskowane w petycji regulacje odnosiły się do radnych Rady Powiatu w Oleśnie, a nie do pracowników Starostwa Powiatowego w Oleśnie. W związku z powyższym petycja z uzupełnieniem oraz opracowanie CBA zostały przedstawione członkom Zarządu Powiatu w Oleśnie w dniu 28 sierpnia 2018 r. Członkowie Zarządu zdecydowali o konieczności przekazania petycji radnym Rady Powiatu w Oleśnie. W dniu 16 września 2019 roku petycja wraz z uzupełnieniem była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Oleśnie.

Po rozpatrzeniu przedmiotowej petycji przez Radę Powiatu w Oleśnie uznano, że opracowanie CBA pod nazwą „Korupcja Polityczna” jest jedynie apelem do przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych, aby w swym postępowaniu kierowali się wartościami etycznymi oraz przepisami prawa. Prezentowane tam wartości etyczne, jak uczciwość, lojalność, prawość, bezstronność, rzetelność oraz szacunek to swoiste drogowskazy w wykonywaniu funkcji publicznych, w pełnieniu służebnej roli wobec społeczności lokalnej. Brak jest natomiast podstawy prawnej i obowiązku prawnego do podjęcia w tym zakresie inicjatywy uchwałodawczej i tworzenia aktu nazwanego w petycji polityką zarządzania konfliktem interesów. Wskazać należy, że poradnik CBA nie jest aktem prawnym i jego zalecenia nie są wiążące dla organów powiatu. Niewątpliwie posiadają swoją wartość praktyczną, ale tworzenie dokumentu wskazanego w petycji byłoby zbyt daleko idące.

Podkreślenia wymaga również fakt, że zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.) radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie, w którym ślubuje rzetelnie i sumiennie wykonywać powierzone mu obowiązki. Wyraża się to nie tylko w uczciwym postępowaniu wobec wyborców, ale również w niewykorzystywaniu do swoich prywatnych celów pozycji, jaką daje mu funkcja radnego. Przepis ten nakłada jednocześnie na radnego obowiązek ujawniania wszystkich sytuacji, w których jego interes prywatny jest w konflikcie z interesem publicznym. Składając ślubowanie radny jednoznacznie stwierdza, że wszystkie obowiązki są mu dobrze znane i świadomie godzi się je wykonywać. W myśl art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym obowiązany jest też kierować się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu, czyli całej lokalnej społeczności. Z tego artykułu wynika również wolny charakter mandatu radnego, co oznacza, że radny nie jest związany instrukcjami wyborców, czy partii politycznej, do której przynależy. Konsekwencją tak rozumianego zapisu jest brak możliwości odwołania radnego przez wyborców z pełnionej funkcji przed upływem kadencji.

Ustawa o samorządzie powiatowym zawiera rozwiązania zapobiegające konfliktowi interesów w związku z pełnieniem funkcji radnego, kształtując szereg zakazów wyrażonych w art. 25a i 25 b w/w ustawy.

Ponadto, zgodnie z art. 25c ustawy o samorządzie powiatowym radni, członkowie zarządu, skarbnik i sekretarz powiatu oraz inne osoby wymienione w tym przepisie zobowiązane są do składania oświadczeń majątkowych. Informacje zawarte w oświadczeniach są jawne, z wyłączeniem adresu zamieszkania oraz miejsca położenia nieruchomości. Niezłożenie oświadczenia majątkowego przez osoby obowiązane powoduje odpowiedni utratę mandatu albo wynagrodzenia. Ponadto treść oświadczeń majątkowych podlega kontroli przez uprawnione do tego podmioty, a w razie podejrzenia oświadczenia w nich nieprawdy, przepisy kształtują obowiązek zawiadomienia Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

W myśl art. 12 ustawy z dnia 12 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1393 z późn. zm.) wprowadzono rejestr korzyści, w którym ujawniane są korzyści uzyskiwane przez osoby wymienione w ust. 7 tego artykułu. Obowiązek informacyjny spoczywa zatem na członkach zarządu powiatu, skarbniku i sekretarzu powiatu. Rejestr jest jawny.

Należy stwierdzić, że przepisy powszechnie obowiązujące wprowadzają mechanizmy wystarczające do zapewnienia przestrzegania przepisów antykorupcyjnych przez przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych. W przypadku stwierdzenia naruszeń o charakterze korupcyjnym podstawowym działaniem jest informowanie organów ścigania, zgodnie z obowiązującymi przepisami procedury karnej. Dlatego też Rada Powiatu w Oleśnie nie widzi celowości ani podstaw prawnych do tworzenia aktu wnioskowanego w petycji.

Z uwagi na powyższe zasadne jest załatwienie petycji w sposób negatywny i nieprzystąpienie do opracowania i uchwalenia przez Radę Powiatu w Oleśnie polityki zarządzania konfliktem interesów, wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za jej egzekwowanie, wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń tej polityki i określenia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie.