



WOJEWODA OPOLSKI
NK.III.4131.6.3.2012.AP

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Opolu
ul. Kośnego 70
45-372 Opole**

**za pośrednictwem
Rady Powiatu w Oleśnie**

Skarżący: Wojewoda Opolski, ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
Strona Przeciwna: Powiat Oleski, ul. Pieloka 21, 46-300 Olesno

Skarga

na uchwałę Nr XIII/107/11 Rady Powiatu w Oleśnie z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odraczania terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia miesięcznej opłaty rodzicom za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

Działając na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1592 ze zm.)

wnoszę o

stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIII/107/11 Rady Powiatu w Oleśnie z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odraczania terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowaniu od ustalenia miesięcznej opłaty rodzicom za pobyt dziecka w pieczy zastępczej - z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

Rada Powiatu w Oleśnie w dniu 29 grudnia 2011 r. podjęła uchwałę Nr XIII/107/11 w sprawie ustalenia szczegółowych warunków umarzania w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odraczania terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia miesięcznej opłaty rodzicom za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

Przedmiotowy akt stanowi wykonanie delegacji z art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887ze zm.), zwanej dalej ustawą. W myśl przywołanego przepisu rada powiatu określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej.

W § 2 kwestionowanej uchwały Rada Powiatu w Oleśnie postanowiła, iż: „umarzanie należności, na które składają się zaległości w opłatach za pobyt dziecka w pieczy zastępczej lub/i odsetek od opłat następuje na wniosek rodzica biologicznego lub osoby dysponującej dochodem dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej lub osoby, która osiągnęła pełnoletność i nadal przebywa w pieczy zastępczej, zwanych dalej dłużnikami.” Przytoczona regulacja, w ocenie organu nadzoru, narusza prawo w sposób istotny. Przyjmując zasadę, w myśl której umorzenie opłaty następuje na wniosek, Rada w sposób niedopuszczalny zmodyfikowała zapisy ustawy, która przewiduje, iż może ono nastąpić zarówno na wniosek jak również z urzędu. Art. 194 ust. 3 ustawy wyraźnie stanowi, że starosta na wniosek lub z urzędu, uwzględniając uchwałę, o której mowa w ust. 2, może umorzyć w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczyć termin płatności, rozłożyć na raty lub odstąpić od ustalenia ww. opłaty. Podkreślić przy tym należy, iż ustawodawca formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nieobjętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego min. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany. Zatem z istoty aktu prawa miejscowego - jakim niewątpliwie jest przedmiotowa uchwała - wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na powtarzaniu bądź modyfikacji wiążących norm o charakterze powszechnie obowiązującym. Przedstawione stanowisko znajduje odzwierciedlenie w utrwalonej linii orzeczniczej, uznającej za niedopuszczalne powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację przez przepisy prawa miejscowego (por. wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2003 r., sygn. II SA./Ka 1831/02, niepubl. wyrok NSA z dnia 19 sierpnia 2002 r., sygn. II SA/Ka 508/02, niepubl. wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r., sygn. II SA./Wr 1179/90, OSS 2000/1/17).

Zdaniem strony skarżącej za niezgodne z prawem uznać należy ponadto wskazanie przez Radę Powiatu w § 2 ust. 2 uchwały podmiotów właściwych do umorzenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Przytoczona powyżej treść art. 194 ust. 3 ustawy jednoznacznie wskazuje bowiem na starostę jako organ właściwy do podejmowania ww. czynności. Brak jest podstaw do powierzania zarządowi powiatu (por. § 2 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 uchwały) jakichkolwiek kompetencji w tym zakresie. Przypisane ustawowo danemu organowi powiatu uprawnienia nie mogą być wykonywane przez inny organ powiatu. Te zastrzeżone do właściwości starosty kompetencje nie mogą być więc realizowane przez zarząd i odwrotnie chyba, że ustawa na to zezwala (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek zamiejscowy we Wrocławiu: z dnia 19 listopada 1996 r., sygn. akt. II SA/Wr 496/96, OwSS 2000/3/78; z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, OSS 1998/3/79). W związku z tym stwierdzić należy, iż § 2 ust. 2 uchwały został podjęty bez podstawy prawnej i narusza art. 194 ust. 3 ustawy.

Powyższe rozważania odnoszą się także do § 4 przedmiotowej uchwały, w którym wskazano zarząd powiatu jako organ uprawniony do odraczania terminów zapłaty należności lub ich rozkładania na raty.

W ocenie organu nadzoru, uwzględniając zakres ww. uchybień, rzutujących na treść całego aktu, zasadny jest wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIII/107/11 w całości.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

z up. Wojewody Opolskiego

mgr Barbara Bieluszewska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Załączniki:

1. odpis skargi
2. akta sprawy (kserokopia uchwały)